Дело № 01-0011/2609/2024

 УИД 86MS0064-01-2024-006860-78

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела и уголовного преследования

город Сургут 17 июня 2024 года

Мировой судья судебного участка № 9 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Кужелина С.С., при секретаре судебного заседания Кочубей Е.Ю., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора города Сургута ХМАО-Югры Захарцева Д.А.,

подсудимого Новикова В.В.,

защитника – адвоката Багирова Ч.М., предоставившего удостоверение № \*\*\* от \*\*\* года и ордер № \*\*\* от \*\*\* года,

потерпевшего ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Новикова Владислава Владимировича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*, гражданина \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, работающего \*\*\*, имеющего \*\*\* образование, не женатого, детей на иждивении не имеющего, военнообязанного, не судимого,

мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

Новиков В.В. умышленно причинил ФИО легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Так 25.03.2024 года около 01 часа 25 минут, Новиков В.В. будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на кухне квартиры \*\*\*, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с ФИО, имея умысел, направленный на причинение физической боли и телесных повреждений последнему, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и физической боли, и желая этого, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в непосредственной близости от ФИО, схватил с раковины нож и удерживая в руке, применяя его как предмет используемый в качестве оружия, умышленно нанес один удар указанным ножом в область 5 пальца правой кисти ФИО, который поднял руку, защищаясь от противоправных действий Новикова В.В. В продолжении своего преступного умысла, направленного на причинение физической боли и телесных повреждений ФИО, Новиков В.В., в указанное время и в указанном месте, умышленно нанес один удар ножом в область правой щеки ФИО, причинив тем самым последнему физическую боль и телесные повреждения в виде резаных ран правой щеки, 5 пальца правой кисти, которые относятся к телесным повреждениям, повлекшим легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья до 3-х недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно).

Действия Новикова В.В. верно квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший ФИО заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, также пояснил, что Новиков В.В. принес извинения, возместил причиненный вред, претензий материального и морального характера он к нему не имеет. На прекращении уголовного дела настаивает, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны.

Подсудимый Новиков В.В. поддержал, заявленное ходатайство. Пояснил, что ранее не судим, он признает свою вину в совершении инкриминируемого преступления, причиненный вред, возместил, принес извинения, с потерпевшим они примирились. Просит прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны.

Защитник просил удовлетворить заявленное потерпевшим ходатайство. Пояснил, что его подзащитный ранее не судим, вину в совершенном преступлении признает в полном объеме раскаивается, возместил причиненный вред потерпевшему и ему этого достаточно. Социально адаптирован, по месту жительства и работы характеризуется положительно.

Государственный обвинитель не возражал удовлетворению заявленного ходатайства представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, мотивируя тем, что имеются все законные основания для прекращения уголовного дела.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив характеризующий материал на подсудимого, суд находит ходатайство о прекращении уголовного дела, в связи с примирением сторон подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

При разрешении вопроса об освобождении Новикова В.В. от уголовной ответственности судом учтены обстоятельства совершенного преступления, а именно то, что в результате умышленных действий подсудимого причинен лёгкий вред здоровью потерпевшего ФИО

Суд учитывает обстоятельства в виде возмещении вреда, причиненного преступлением, а также раскаяние в содеянном, также суд учитывает личность подсудимого, который ранее не судим, полностью признал вину в инкриминируемом деянии, совершил преступление небольшой тяжести впервые, имеет постоянное место жительства и работы, характеризуется положительно.

Подсудимый действительно примирился с потерпевшим, причинённый преступлением вред загладил, от потерпевшего поступило письменное заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, которое им заявлено добровольно и осознано. Из заявления потерпевшего следует, что подсудимый, причиненный вред возместил в полном объеме и ему этого достаточно, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны. Также потерпевший пояснил, что данное волеизъявление о прекращении уголовного дела является личным и свободным.

С учетом совокупности указанных обстоятельств, мнения потерпевшего, государственного обвинителя, защитника, подсудимого, а также то обстоятельство, что законных оснований для отказа в удовлетворении ходатайства не имеется, суд считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, в соответствии со статьей 81, УПК РФ, суд считает необходимым после вступления постановления в законную силу, кухонный нож, находящейся на хранении в ОП-3 УМВД России по г. Сургуту – уничтожить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки по делу разрешены в ином постановлении.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 239, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Прекратить уголовное дело по обвинению Новикова Владислава Владимировича в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» частью 2 статьи 115 УК РФ освободить его от уголовной ответственности, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Новикова Владислава Владимировича отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства, после вступления постановления в законную силу: кухонный нож, находящейся на хранении в ОП-3 УМВД России по г. Сургуту – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в апелляционном порядке в течение пятнадцати суток с момента его оглашения в Сургутский городской суд ХМАО-Югры через мирового судью судебного участка № 9 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

Мировой судья С.С. Кужелина